


Leitfaden für die Evaluierung von  
Fortsetzungsanträgen für  LOEWE-Zentren  
(Zwischenbegutachtung)

### **Vorbemerkung**

LOEWE-Zentren sind grundsätzlich auf eine Dauer von sieben Jahren angelegt. Nach einer vierjährigen ersten Förderphase (Aufbauphase) folgt die Beantragung einer zweiten dreijährigen Förderphase (Verstetigungsphase). Die Ergebnisse der Aufbauphase und das vorgelegte Konzept für die beantragte Verstetigungsphase werden im Rahmen einer Zwischenevaluation bei einer Vor-Ort- Begutachtung durch externe (Fach-) Gutachtende bewertet. Hierbei legen die Antragstellenden – ausgehend von den selbst definierten wissenschaftlichen und strukturbildenden Zielen für das jeweilige LOEWE-Zentrum – ihre seit Projektbeginn im Förderzeitraum erreichten Forschungsergebnisse und Leistungen, das für die zweite Förderperiode geplante Programm sowie Erläuterungen zur Nachhaltigkeitsperspektive nach Auslaufen der LOEWE-Förderung dar.

Die Antragstellenden werden aufgefordert, die Fortschritte und spezifischen Veränderungen im Berichtszeitraum unter besonderer Berücksichtigung der Nachhaltigkeitsziele zu benennen und mittels geeigneter quantitativer Belege nachzuweisen. Dabei sollten die Forschungsergebnisse, die erreichten Meilensteine, gemessen an dem bei Erstantragsstellung formulierten Programm, die vollzogenen Kooperationen und Drittmittelwerbungen sowie die erreichte Stellung im Wissenschaftsfeld überzeugend dargelegt werden.

Das Hauptaugenmerk der Gutachtenden bei der Zwischenevaluierung ist auf die Themen Zielerreichung und Verstetigungsperspektive zu legen. Den Rahmen für die zu evaluierenden Sachverhalte gibt ein Frageleitfaden für Zwischenevaluierungen vor. Insbesondere soll beurteilt werden, inwieweit die strukturbildenden Ziele des Zentrums unter Wahrung eines hohen wissenschaftlichen Anspruchs erreicht werden.

Es gelten dieselben Begutachungskriterien wie bei der Erstbegutachtung, wobei die dauerhafte Implementierung in die hessische Forschungslandschaft und die langfristige Perspektive des Zentrums als wichtige Kriterien bewertet werden.

## Inhaltverzeichnis

A.	Beurteilung des Gesamtverbundes .....	3
I.	Forschung.....	3
	Profilentwicklung des Zentrums.....	3
	Wissenschaftliches Programm und Partner.....	3
II.	Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler .....	4
	Early Career Researchers .....	4
	Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern in der Wissenschaft.....	4
III.	Struktur- und Profilbildung .....	4
	Unterstützende Strukturen.....	4
	Management und Wissenstransfer .....	5
	Finanzierung und Nachhaltigkeit (Verstetigungsperspektive).....	5
B.	Beurteilung der wissenschaftlichen Teilprojekte.....	6
C.	Gesamturteil.....	7

## **A. Beurteilung des Gesamtverbundes**

### **I. Forschung**

#### ***Profilentwicklung des Zentrums***

- I.1 Welchen Beitrag leistet das LOEWE-Zentrum zur Entwicklung des Forschungsgebiets, in dem sich verortet?
- I.2 Wie schätzen Sie die nationale und internationale Bedeutung des Zentrums am Ende der ersten Förderperiode ein?
- I.3 Wie beurteilen Sie die Strukturbildung in der ersten Förderphase?
- I.4 Wie schätzen Sie die Relevanz des Vorhabens langfristig ein und welche Perspektive sehen Sie für das LOEWE-Zentrum im nationalen und internationalen Wettbewerb?

#### ***Wissenschaftliches Programm und Partner***

- I.5 Wie beurteilen Sie die innerhalb der ersten Förderphase erbrachten wissenschaftlichen Leistungen?
- I.6 Wie beurteilen Sie das Forschungsprogramm des LOEWE-Zentrums für die zweite Förderperiode?
- I.7 Wie beurteilen Sie die bisherige sowie die geplante Kooperation zwischen den Programmbereichen und Teilprojekten?
- I.8 Welche thematisch wichtigen Disziplinen und jeweils führenden Forschenden in Hessen wurden in der ersten Förderphase für das Vorhaben neu hinzugezogen? Sind (damit) alle thematisch wichtigen Disziplinen und jeweils führenden Forschenden in Hessen in das Vorhaben eingebunden?
- I.9 Wie beurteilen Sie die bisherige Zusammenarbeit der beteiligten Forschenden im Verbund? Inwieweit sind Kooperationen belegt bzw. geplant, z.B. durch gemeinsame Publikationen?

## **II. Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler**

### **Wissenschaftliche Qualifikation der beteiligten Personen**

- II.1 Wie sind die fachlichen Leistungen der involvierten Forschenden in der ersten Förderphase zu bewerten?

#### ***Early Career Researchers***

- II.2 Wie beurteilen Sie die Beteiligung von Early Career Researchers am Verbund?
- II.3 Wie beurteilen Sie die bisher geschaffenen Rahmenbedingungen in der Promotions- und Postdoc-Phase?

### ***Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern in der Wissenschaft***

- II.4 Wie beurteilen Sie den Anteil der beteiligten Wissenschaftlerinnen am Verbund in der ersten und in der zweiten Förderphase?
- II.5 Wie beurteilen Sie die Maßnahmen zur Förderung der Gleichstellung und der Vereinbarkeit von Beruf und Familie, die im geplanten Verbund ergriffen wurden und (weiterhin) ergriffen werden sollen?

## **III. Struktur- und Profilbildung**

### ***Unterstützende Strukturen***

- III.1 Wie beurteilen Sie die Entwicklung der Infrastruktur, ggf. den Stand laufender Bau- oder Umbaumaßnahmen in der ersten Förderperiode?
- III.2 Inwiefern ist die für die zweite Förderphase beantragte Infrastruktur für die Umsetzung des Vorhabens geeignet?
- III.3 Wie beurteilen Sie den Einfluss des Verbundes auf die strategische Profilbildung der beteiligten Forschungseinrichtungen in der ersten Förderphase?

- III.4 Wie beurteilen Sie die Einbettung des Verbundes in die Strukturplanung/en der beteiligten Forschungseinrichtungen in der zweiten Förderphase?
- III.5 Wie beurteilen Sie den vollzogenen Personalaufbau, insbesondere hinsichtlich der zu Beginn vorgesehenen Berufungen? Wie beurteilen Sie die weiteren Personalplanungen für die zweite Förderphase?

### **Management und Wissenstransfer**

- III.6 Wie beurteilen Sie die implementierte interne Organisation (Wissenschaftliche Leitung / Kooperation der beteiligten Wissenschaftler/innen / zwischen den Standorten)? Ist die interne Organisation des Verbundes geeignet für die Erreichung der weiteren Ziele?
- III.7 Wie beurteilen Sie die implementierte sowie die (weiterhin) vorgesehene interne Qualitätskontrolle?
- III.8 Wie beurteilen Sie das bereits implementierte sowie das für die zweite Förderphase geplante Daten- und Wissensmanagement?
- III.9 Gelingt bereits ein Transfer der Erkenntnisse des Verbundes in Wirtschaft, Politik und Gesellschaft? Wie beurteilen Sie die Konzepte für den Transfer der Erkenntnisse in der beantragten zweiten Förderphase?
- III.10 Wie beurteilen Sie die bisherige Verwertung von Arbeitsergebnissen (z.B. Patente, Prototypen und/ oder Ausgründungen)? Wie schätzen Sie die Verwertungsmöglichkeiten von neuen Erkenntnissen in der zweiten Förderphase ein?

### **Finanzierung und Nachhaltigkeit (Verstetigungsperspektive)**

- III.11 Wie beurteilen Sie das bisher eingeworbene, durch das LOEWE-Zentrum zusätzlich generierte Drittmittelvolumen?
- III.12 Wie beurteilen Sie die Planungen zur Einwerbung zusätzlicher Drittmittel (gemäß LOEWE-Programmvorgaben ist eine zusätzliche Drittmittelfinanzierung im Umfang von 30 bis 50% des Landeszuschusses in der zweiten Förderperiode (ab dem 5. Jahr) sicherzustellen)?

III.13 Wie beurteilen Sie das Konzept zur nachhaltigen Finanzierung des Verbundes nach Auslaufen der LOEWE-Förderung?

III.14 Inwieweit wurden die LOEWE-Mittel bisher effizient verwendet? Wie beurteilen Sie die Höhe der beantragten LOEWE-Mittel zur Umsetzung des für die zweite Förderphase geplanten Vorhabens?

III.15 Wie beurteilen Sie die Eigenleistung der beteiligten Institutionen während der ersten Förderphase? Wie beurteilen Sie die geplante Unterstützung der beteiligten Institutionen während der zweiten Förderphase?

## B. Beurteilung der wissenschaftlichen Teilprojekte

Wie beurteilen Sie die inhaltlichen und methodischen Fortschritte der Programmbereiche und der darin integrierten Teilprojekte? Wurden die LOEWE-Mittel bisher angemessen umgesetzt? Sind die für die zweite Förderphase beantragten Mittel unter Berücksichtigung der eingebrachten Grundausstattung angemessen veranschlagt?

Wiss. Relevanz	Innovationsgrad der Ergebnisse/ Originalität der Fragestellung	Qualität der (Vor-) Arbeiten	Umsetzung/ weitere Gestaltung des Arbeitsprogramms	Nachhaltige Effekte / Beitrag zum Gesamtverbund	Bewertung* <sup>i</sup>
<b>Programmbereich A</b>					
<i>Teilprojekt 1</i>					
<i>Teilprojekt 2</i>					
<b>Programmbereich B</b>					
<i>Teilprojekt 1</i>					
<i>Teilprojekt 2</i>					

\* ggfs. Kürzung der beantragten Fördersumme

## C. Gesamturteil

1. Wie bewerten Sie die in der ersten Förderphase erbrachten wissenschaftlichen Leistungen und die Profilentwicklung des LOEWE-Zentrums?
2. Wie bewerten Sie die Planung für die zweite Förderphase?

*exzellent*

*sehr gut bis exzellent*

*sehr gut*

*gut bis sehr gut*

*gut*

*nicht ausreichend*

Wird die Förderung des geplanten Vorhabens im Rahmen des LOEWE-Programms befürwortet? Begründen Sie Ihr Urteil. Bitte beziehen Sie dabei die bisher realisierten Maßnahmen und die weiteren Planungen zur langfristigen Strukturbildung sowie die Erreichbarkeit der geplanten Verstetigung ein.

3. In welchem finanziellen Umfang wird die Förderung befürwortet?
4. Welche Auflagen, Anregungen und Empfehlungen sollten mit der Bewilligung verbunden werden?

Bewertungsskala:

Bewertung des Gesamtvorhabens		Teilprojektbewertung
Exzellente:	Erfüllt alle Anforderungen in vorbildlicher Weise. International führend. Bahnbrechende Ergebnisse in Aussicht.	sehr förderungswürdig
Sehr gut bis exzellente:	Erfüllt die Anforderungen in besonders hohem Maße. Viele bedeutende Ergebnisse in Aussicht.	
Sehr gut:	Erfüllt die Anforderungen im hohen Maße. Bedeutende Ergebnisse in Aussicht. Geringfügige Schwächen.	förderungswürdig
Gut bis sehr gut:	Erfüllt die Erwartungen weitgehend. Viele relevante Ergebnisse in Aussicht. Moderate Schwächen.	
Gut:	Erfüllt die meisten Anforderungen gut. Relevante Ergebnisse in Aussicht. Eine oder mehrere erhebliche Schwächen.	nicht förderungswürdig
Nicht ausreichend:	Erfüllt die Anforderungen nicht in zufriedenstellendem Maße. Nicht förderungswürdig.	